

## Zápis z HLASOVÁNÍ výboru KCHHMO – 3.-15.2.2017 - e-mail

Přítomni: M. Blažek, R. Duda, J. Kopřiva, P. Latinová Mičulková, S. Lepičová, H. Netíková Svobodová, P. Novotný, J. Sajbot, L. Svobodová, Z. Veselá

### Úvod:

Dne **3. 2. 2017, 9.54** obdrží výbor a dozorčí rada Klubu e-mail od členky Anny Kopřivové kde uvádí:

*„Vážení členové výboru a dozorčí rady KCHHMO,*

*jako člen klubu se vyjadřuji k zápisu z poslední výborové schůze ze 7. 1. 2017, konkrétně ke zprávě ekonomu klubu. Pan Sajbot nemá pravdu v tom, že schválené zrušení poplatků za nadpočetná štěňata je platné až od roku 2017. Zrušení poplatku je platné ode dne schválení členskou schůzí, jakožto nejvyšším orgánem klubu.*

*Platby za nadpočetná štěňata přijaté po tomto datu jsou bezdůvodným obohacením a klub je musí okamžitě vrátit. V současné době se klub vystavuje riziku soudního sporu, který by 1.) prohrál, 2.) stál nemalé finanční prostředky a za 3.) poškodil dobré jméno klubu.*

*Do soudního sporu pravděpodobně nikdo kvůli dvěma nebo čtyřem tisícům nepůjde, ale z mého pohledu je doslova ostuda klubu, že nechce vrátit peníze, které mu nepatří, ve chvíli, kdy mu na účtu leží téměř třičtvrtě milionu korun!*

*S tím souvisí moje další poznámka k návrhu navýšení členských příspěvků a poplatků za VDCH, jakožto kompenzace za poplatek za nadpočetná štěňata. Během posledních pěti let (údaje čerpám ze zpravodajů za roky 2011-2015) klub vytvořil zisk ve výši 248 tisíc Kč, poplatky za nadpočetná štěňata tvořily celkem 186 tisíc Kč. Z toho mi prostým odečtením vychází, že zrušení těchto poplatků nepovede ke ztrátě v hospodaření a navýšení příspěvků nemá z tohoto důvodu žádné opodstatnění.*

*Byla bych ráda, kdyby si pak ekonom uvědomil, že CÍLEM ČINNOSTI KLUBU NENÍ TVORBA ZISKU!! Myslím, že žádnému členu by nedělal problém zaplatit o 100 Kč víc na členském poplatku, musí pro to být ale důvod a ne jen ten, aby se pak vybrané peníze válely na účtu klubu, jako se to děje teď.*

*Cílem je vyrovnané hospodaření, tzn., že když je jeden rok zisk, vůbec nevadí, že další rok bude ztráta. Samozřejmě je dobré mít nějakou rezervu na účtu, ale nyní si myslím, že jsme velmi vysoko nad touto vhodnou částkou (i po zvažovaných investicích - bannery, stany a pod) a není žádoucí, aby se tyto nerozdělené zisky ještě navyšovaly.*

*Pevně věřím, že výbor klubu vezme na vědomí výše uvedené skutečnosti a bez odkladu vrátí peníze, které klubu nepatří, a nebude třeba toto řešit na členské schůzi.*

*S pozdravem Anna Kopřivová“*

V reakci na tento e-mail probíhá e-mailová komunikace Výboru a Dozorčí rady a A. Kopřivové.

### Názor Předsedy dozorčí rady:

„Dobrý den,

konference klubu ve svém usnesení výslovně nestanovila konkrétní datum, od kterého toto rozhodnutí platí. Je to stejné jako se zákony, od jejich přijetí (např. Senátem), ještě musí podepsat prezident a pak je účinnost stanovena ve Sbírce zákonů např. až v příštím roce. Neplatí tedy automaticky, že den přijetí rozhodnutí je zároveň i dnem účinnosti. V našem případě výbor stanovil účinnost tohoto rozhodnutí od 1. 1. 2017. Jeho počin je logický i v tom, že na konferenci (ještě před přijetím rozhodnutí o neplacení za nadbytečná štěňata) konference schválila rozpočet klubu na rok 2016, ve kterém i schválila výběr příspěvků za nadpočetná štěňata pro rok 2016. A schváleného rozpočtu se klub musí držet, je závazný. Další logikou v rozhodnutí výboru je i to, že finanční pravidla nelze měnit v průběhu "rozběhlého" roku, tedy že např. do 15. 3. se platí, ale od 1. 4. už se neplatí, ale to se rozhodne např. jen pár dnů před datem už neplacení. Takové "nefinanční" chování není možné a vyvolává nejistotu a chaos. Finanční změny se vždy váží k novému finančnímu roku. **Závěr: v tomto případě je rozhodnutí výboru a postoj ekonoma klubu naprosto správné.**  
Miloš Škrdlík za DR KCHHMO“

### Reakce Anny Kopřivové:

*„Dobrý den, tvrzení pana Škrdlíka musím rozporovat už od úplného začátku. Právě proto, že členská schůze výslovně nestanovila konkrétní datum, platí rozhodnutí členské schůze od chvíle, kdy bylo schváleno. V pravomoci výboru není odložení účinnosti rozhodnutí členské schůze.*

*Další argumenty nejsou vůbec relevantní, přesto bych se chtěla zeptat, právě abych v tom viděla nějakou tu logiku:*

*Kdy a kde výbor stanovil účinnost tohoto rozhodnutí? Bylo o tom hlasováno?*

*Čerpám ze zápisů ze schůzí: 19. 3. 2016 Konference schvaluje zrušení poplatku, 9. 9. 2016 výbor uložil "ekonomovi klubu oslovit chovatele, kteří v období od ČS 2016 zaplatili poplatek za nadpočetná štěňata a poplatek jim vrátit". Na schůzi 4. 12. se k tomuto nikdo nevyjádřil. A až na schůzi 7. 1. 2017 p. Sajbot informuje výbor o svém opačném názoru (o hlasování žádná zmínka).*

*Pokud výbor trvá na tomto svém výkladu, proč tento poplatek nezaplatili všichni chovatelé s nadpočetnými štěňaty? Případně, zda a jakým způsobem výbor zaplacení poplatku od těchto chovatelů vymáhal?*

*Z celé situace mám pocit, že většina výboru souhlasí s mým názorem, a jediným důvodem proč tyto neoprávněně vybrané poplatky nejsou vráceny, je ten, že je pan Sajbot proti. Čemuž už vůbec nerozumím, mám za to, že výbor má 11 členů (v současnosti pouze 10) - jednak proto, že "víc hlav víc ví" a hlavně proto, aby bylo možné hlasovat, pokud se názory členů výboru rozcházejí.*

*Nechci, aby si tyto mé emaily někdo vykládal osobně, pouze jsem chtěla upozornit výbor na to, že v současnosti jednáme protiprávně a proti rozhodnutí členské schůze. Teď je řada na výboru aby se k tomu postavil - navrhla bych hlasování na schůzi výboru.*

*Nicméně pokud se výbor rozhodne poplatek nevracet, nebo o tom vůbec nebude jednat, budu toto téma chtít otevřít na členské schůzi. Nejde jen o peníze (přesto že poplatek 2000,- za jedno štěně není úplně zanedbatelný), ale o dobré jméno klubu.*

*Hezký den  
Anna Kopřivová“*

### **Odpověď předsedy DR:**

Dobrý den,

kde je prosím výslovně uvedeno, že v pravomoci výboru **není** stanovení účinnosti rozhodnutí ČS (když jej ČS sama výslovně neuvedla)? Výbor klubu je nejvyšším orgánem mezi ČS a i tak rozhoduje.

A kdo prosím "dodá" do "klubové pokladny" finanční částku za nadpočetná štěňata 2016, který také **konference výslovně schválila v rozpočtu 2016 do příjmů** (ještě před hlasováním o nadpočetných štěňatech)? Také nejde o zanedbatelnou částku (příjem v roce 2016 za nadpočetná štěňata byl 42.000 Kč)... Také jde o dobré jméno klubu... Jen chci říci, že i já jsem tuto věc konzultoval s právníky (nejsem právník, mám jen Bc. právní vzdělání), a věc vůbec není tak jednoznačná, jak je některými prezentována, můj "výklad" (i p. Sajbota) vůbec není "mimo".

Tím, že **byl ČS schválen** v rozpočtu klubu 2016 **příjem za nadpočetná štěňata** (na straně jedné) a výslovně nebyla ČS stanovena datum účinnosti rozhodnutí zrušení poplatků (na straně druhé), z této logiky věci vyplývá správný postup ekonoma klubu **naplnit ČS schválenou příjmovou položku** v rozpočtu klubu 2016. A správné je i to, že v roce 2017 se již žádné poplatky za nadbytečná štěňata nepožadují, příp. i vracejí (dle rozhodnutí ČS).

### **Reakce J. Sajbota, ekonoma Klubu:**

*Zdravím Vás,*

*vůbec nechápu, jak jste přišla na to, že toto rozhodnutí není v pravomoci výboru. Měl jsem za to, že výbor řídí činnost klubu mezi jednotlivými členskými schůzemi. Pokud členská schůze schválila rozpočet na rok 2016 i s položkou nadpočetných štěňat v řádném programu, musí toto výbor dodržet a splnit. Za to má zodpovědnost. Pokud bylo schváleno zrušení poplatku za nadpočetná štěňata bez určení data, je jasný předpoklad, že o datu má rozhodnout výbor. Nebo je podle Vás spravedlivé, aby člen, který mi na schůzi zaplatil poplatek za 3. nadpočetná štěňata, zaplatit musel a členu který zaplatil po datu členské schůze, se poplatek vracel? To má logiku, když jsme uprostřed účtovacího období 2016 se schváleným rozpočtem? Pro Vaše vysvětlení, na schůzi v Katusicích jsem nebyl. Ale hned po tom, co jsem obdržel zápis, jsem na tuto skutečnost upozornil a konzultoval to s předsedou DR, který mi dal za pravdu. Ovšem podle Vás je výbor klubu na nic a to samé platí i o DR. Podle Vás by se měl klub řídit podle názoru jednotlivých členů klubu a nikoliv rozhodnutím orgánu. Já to ale považuji za anarchii.  
Jaroslav Sajbot.*

Odpověď A. Kopřivové:

*Dobrý den,*

Občanský zákoník vysloveně neupravuje otázku platnosti a účinnosti rozhodnutí členské schůze spolku a proto je analogicky k jiné korporaci účinné okamžikem schválení.

Rozpočet klubu je pouze finanční plán, který musí reflektovat změny - jak v předpisech klubu, tak ve změnách zákonů apod. Pokud je nereflakuje, vystavuje se riziku soudního sporu. Jako člen klubu s právním povědomím jsem na toto musela upozornit.

Jakákoli další argumentace, uvedení paragrafů zákona nebo vyjádření právníka je v tomto směru zbytečné, pan Sajbot a pan Škrdlík má jiný názor, který evidentně nelze změnit.

Naopak, já prosazuju, aby se klub řídil rozhodnutím orgánu - tím bylo rozhodnutí členské schůze o zrušení poplatku. A dále usnesení výborové schůze z 9.9.2016., kdy bylo panu Sajbotovi uloženo neoprávněné poplatky vrátit. Ten to sice rozporoval (nerozumím proč až v lednu, když mezitím byla v prosinci další výborová schůze, ale to je jedno), sice má souhlasný názor pana Škrdlíka, ale je potřeba si uvědomit, že DR **má pouze kontrolní a poradní funkci!** A tedy **rozhodnutí výboru může změnit pouze zase výbor**. Dle zápisu ze schůze ze 7. 1. 2017 výbor ve věci nehlasoval. Takže dle logiky, kterou mi pánové pořád podsouvají, pořád platí usnesení z 9. 9. 2016, že má pan Sajbot peníze poslat zpět.

Já nechci, aby to vyznělo nějak osobně, a čerpám ze zápisů z výborových schůzí, ale naopak **pan Sajbot se neřídí rozhodnutím výboru**.

Prosím o vyjádření předsedy k dané situaci.

Pár poznámek a spíše řečnických otázek ke komentáři od pana Sajbota:

Dle Vaší logiky je spravedlivé, že se za štěňata narozená do 31. 12. poplatek bude platit a od 1. 1. nebude? Asi stejně, jako když je rozhodný den 18.3.

Jinak, mě jako chovatele by to sice zamrzelo, ale naopak bych byla ráda, že to příště už platit nemusím. Mnohem víc by mě mrzelo, kdybych měla tento poplatek platit i poté, co jej členská schůze zrušila. A stále nezodpověděná otázka z předchozího mailu: Pokud trváte na svém výkladu práva, zda a jak jste vymáhal zaplacení poplatku od chovatelů, kteří jej nezaplatili?

Dále mám otázku, na kterou bych ale ráda slyšela odpověď. Na členské schůzi plánujete navrhnout zvýšení členského příspěvku, což pravděpodobně zahrnete i do finančního plánu. Budete mít připravený i "záložní" finanční plán, v případě, že toto navýšení členského příspěvku nebude schváleno?

Pár poznámek ke komentáři od pana Škrdlíka:

Jak jsem psala v prvním emailu, za posledních pět let jsme vytvořili zisk cca 250 tis., z toho byl poplatek za nadpočetná štěňata cca 190 tis. I bez tohoto poplatku by byl klub v zisku, což byl jeden z argumentů, když se o zrušení tohoto příspěvku hlasovalo. Z toho usuzuju, že i za rok 2016 budeme bez tohoto poplatku v zisku, maximálně v drobné ztrátě. Nicméně informaci o výsledku hospodaření za rok 2016 ještě nemám. Cílem je vyrovnané hospodaření, nicméně i stanovy pamatují na to, že pokud klub vykáže ztrátu, je hrazena z přebytků minulých období a těch máme až dost.

S pozdravem Anna Kopřivová

**Poté na základě předchozích komentářů a příspěvků zasílá předseda Klubu Petr Novotný e-mail členům výboru, kde vybízí k hlasování o „sjednocení“ zaplacených/nezaplacených plateb za nadpočetná štěňata.**

„Dobrý den všem,

ač nerad, tak se musím vyjádřit k problému s **platbami/nezaplacením** poplatků za nadpočetná štěňata. Proběhla e-mailová diskuze, někteří se vyjádřili, někteří nikoli. Názory

členů výboru i dozorčí rady se různí. Myslím, že toto není otázka rozhodnutí jednotlivce, ale výboru jako celku. Nechci zde rozporovat něčí „pravdu“, ale můj selský rozum mi velí navrhnout **dvě možnosti řešení**, tak, aby bylo **SHODNÉ** především pro členy a chovatele, kterých se ty to platby v tomto období týkaly. Jak víte, tak někteří poplatky za štěňata v roce 2016 **zaplatili**, někteří **nikoli**. Myslím, že se shodneme na tom, že za vrhy narozené do data Klubové konference chovatele **musí** poplatky uhradit. **Po KK se dostáváme do situace, že někteří na základě zápisu, informací na webu apod. poplatky neplatili, jiní pro vlastní neinformovanost zaplatili.** Po konci roku 2016 je to jednoduché - pro vrhy narozené od 1. 1. 2017 již platí stejná pravidla – poplatky **neplatit**.

Musíme vyřešit situaci a podmínky **SJEDNOTIT** –tj. aby všichni, kteří měli „nadpočetná“ štěňata od 19.3.2016 do 31.12.2016 **bud' zaplatil nebo nikoli**. Proto prosím vyjádření všech členů výboru, abychom situaci napravili, a to v co nejkratším možném termínu, a tím se předešlo dohadům a nepříjemnostem na ČS.

**Možnost A:** Těm, kteří zaplatili poplatek **VRÁTIT** (či po dohodě zaplacení vyřešit jako sponzorský dar Klubu či úhradu Členství apod.)

**Možnost B:** Oslovit ty, kteří nezaplatili, aby poplatek zpětně **DOPLATILI**

Prosím zašlete **A** či **B** možnost bez dalších komentářů. Prosím o vyjádření do 12. 2. 2016 do 20:00 hodin. Své názory zasílejte prosím dvojmo: na email předsedy a jednatelky.“

## **VÝSLEDKY HLASOVÁNÍ:**

Dobrý večer,

tímto zasílám výsledky hlasování, které probíhalo od 9. 2. 2017 do 12. 2. 2017.

Informativní e-mail byl zaslán 9. 2. 2017 v 13.41 všem 10 členům výboru. Hlasování se zúčastnilo 9 členů. Výsledky jsou následující:

**Možnost A:** Těm, kteří zaplatili poplatek **VRÁTIT** - **8hlasů**

**Možnost B:** Oslovit ty, kteří nezaplatili, aby poplatek zpětně **DOPLATILI** - **1hlas**

**Zdržel se – 1**

**1 člen výboru nehlasoval** (o e-mailu byl uvědomen i telefonicky)

Z výsledků hlasování výše vyplývá, že dle rozhodnutí **VĚTŠINY** výboru těm, kteří po datu Členské konference poplatek za 9té a další štěně, tento poplatek **VRÁTIT**.

Žádám ekonoma Klubu o zaslání údajů (jméno, telefon, adresa, částka) těch členů, kterých se toto týká, jednatelce Klubu. Jednatelku žádám o písemné vyrozumění majitelů štěňat o zaslání údajů pro navrácení peněz případně schválení zaplaceného poplatku, jako sponzorského daru Klubu či uhrazení členského příspěvku dopředu. A zpětnou komunikaci s ekonomem.

Zapsala Zuzana Veselá