

Klub chovatelů hrubosrstých a maďarských ohařů z.s.
Ing. Zuzana Veselá
Kamenné Žehrovice 37
273 01 Kamenné Žehrovice

V Praze 7. ledna 2022

Věc: Podnět k šetření.

Vážená paní inženýrko,

Můj klient, pan Jakub Wolff, majitel chovného psa Bradley z Nebeských rybníků nar. 13.5.2019, ČLP/MOK/6933 obdržel od Vás informaci z blíže neuvedeného dne o podání podnětu k šetření členky výboru Ing. L. Svobodové na neplnochrupost, konkrétně absenci M3.

K tomuto podnětu máme několik připomínek faktů:

- Na Bonitační kartě KCHHMO z 8.8.2020 je jasně uvedeno pod bodem V. Chrup úplný, skus nůžkový - ANO
- Na Bonitační kartě jsou uvedena jména zástupců KCHHMO podpisy sice nečitelné, ale zjevně dva, dále podpis rozhodčího a otisk razítka s podpisem místopředsedy KCHHMO pana Jana Kopřivy.
- Na Bonitační kartě je uvedeno kdo provedl výběr do chovu a jsou připojeny dva podpisy za zástupce KCHHMO a jeden za rozhodčího.
- **Na Bonitační kartě v oddílu VII. „ Celkový soulad se stadardem“ (nemá být standardem?) je označen 1 výborný.**
- Na Bonitační kartě je jasně uvedeno: Výsledek výběru do chovu – vybrán.
- Výběr byl prováděn zjevně tříčlennou komisí, zřejmě jak vyplývá z metodiky výběru do chovu na základě změn Provozního řádu členskou schůzí KCHHMO z.s. Pitkovice 18.3.2017.

V tomto Provozním řádu není uveden způsob řešení v případě podnětu členky výboru na výběr do chovu. V tomto Provozním řádu je uvedeno v bodě 16: „ Výběr do chovu lze absolvovat pouze jedenkrát“. Bod 17 řeší otázku nesouhlasu majitele s výsledkem výběru nikoliv člena výboru či jiného orgánu KCHHMO.

V zápisním řádu (článek III. chybí nebo není publikován na webu) rovněž se nehovoří o řešení podnětů členky výboru na posuzování chovnosti, když dle výběrové komise je pes uznán chovným.

Domnívám se, že tedy pokud vážená paní Ing. Svobodová vyslovila podnět, znamená to tedy, že tříčlenná komise se může ve svém posuzování chovnosti mýlit? A pokud ano, v kolika případech toto pochybení bylo zjištěno a s jakými důsledky pro posuzující komisi?

Existuje totiž domněnka, že právě proto je komise vícečlenná, aby k takovému zmýlení nedošlo. A pokud tedy došlo, mohu opět vyslovit domněnku, že tedy k pochybením dochází a pak vyvstává otázka zda-li je tedy posuzování do chovu vždy správné a pokud nikoliv, nedochází tedy k poškozování chovu a za jakou dobu zpětně.

A v neposlední řadě, co by nastalo, kdyby pochybnost paní Ing. Svobodové se objevila až poté, co pes (mám na mysli jakýkoliv) již třeba opakovaně kryl feny, mohli by majitelé krytých fen žádat o náhradu škody za krytí psem, který byl po krytí zjištěn jako nevhodný do výběru pro chov?

Mělo by být standardem, že hodnocení komise pro chov je jednoznačné, proto hodnotí komise a nikoliv pouze jedna osoba. A pokud na základě podnětů poté, co komise pro chov stanovila jedince jako chovného se zjistí, že komise hodnotila chybně, měla by patrně nést také důsledky svého hodnocení v případě dojde-li ke krytí nechovným jedincem či nechovného jedince, neboť jak je uvedeno v dopise ve prospěch chovu klubového plemene tedy nejednala.

Závěrem se tedy táži, zda mohla komise pro chov se mýlit při své dlouholeté praxi takovým způsobem, že by nezjistila vadu chrupu, domnívám se že nikoliv a že se jedná spíše o nějaký možná úmysl ze strany podaného podnětu, protože i když vážená paní Ing. Svobodová nemá žádné důkazy k šíření svého podezření, nicméně jej mezi členy KCHHMO rozšiřuje, čímž poškozuje mého klienta a jeho chovného psa a rovněž tak i zpochybňuje závěry a posudky komise pro chov, kteří psa mého klienta posuzovali.

Pokud se týká mého klienta trváme a souhlasíme se závěry komise pro chov z 8.8.2020 uvedené na Bonitační kartě a nemáme jediný důvod o nich pochybovat. Pokud bude paní Ing. L. Svobodová trvat na svém názoru a pokud by se zjistilo, že se chovná komise mýlila, zůstává otázkou zda pouze v tomto případě nebo i v jiných a jak daleko do historie posuzování chovu podobné mýlky zasahují a jaká je tedy kvalita a čistota chovu posuzovaných jedinců touto komisí respektive jejich členy, budeme nuceni se obrátit na příslušné orgány.

Závěrem uvádím, že můj klient vstoupil do Klubu chovatelů hrubosrstých a maďarských ohařů z.s., za účelem uchovnění psa. Na základě výsledků komise ze dne 8.8.2020 byl pes vybrán do chovu a můj klient se rozhodl podstoupit celou řadu dalších potřebných úkonů jako je celá řada výstav, na kterých se podařilo získat titul Český šampion a kynologických zkoušek, které byly završeny úspěšným složením zkoušek Všestranných na Memoriálu Ing. Vladimíra Dejmků v I.ceně.

Výše uvedený pes je využíván k tomu, k čemu byl určen, je všestranným loveckým psem využívaným v myslivosti a splňuje veškeré náležitosti uvedené v dokumentu vydaném

FEDERATION CYNOLOGIQUE INTERNATIONALE (AISBL) SECRETARIAT GENERAL: 13, Place Albert 1er B – 6530 Thuin (Belgique), ze dne 13.09.2000/EN FCI-Standard N°57.

<http://www.fci.be/Nomenclature/Standards/057g07-en.pdf>

Celou záležitost tímto dopisem považujeme za uzavřenou.

S pozdravem
JUDr. Lenka Růžicková
Advokát se sídlem
Hošťálkova 1131/131, 169 00 Praha 6, Břevnov
lenka@akruzickova.eu
607 857 250
ID DS zt8ggbw

